



EURÓPSKA ÚNIA

Európsky fond regionálneho rozvoja

## Analýza dát - Prieskum medzi členmi monitorovacích výborov OP/ EŠIF

Vypracovali: Tina Gažovičová, Danica Hullová  
Október 2017

Prieskum bol zameraný na zistenie názorov členov monitorovacích výborov (MV) OP/ EŠIF. Bol vypracovaný v rámci projektu „Efektívne zapojenie občianskej spoločnosti do implementácie a monitorovania EŠIF zavádzaním participatívnych postupov“ spolufinancovaného Európskou úniou z prostriedkov operačného programu Technická pomoc 2014 – 2020, ktorý bol podporený z Európskeho fondu regionálneho rozvoja.

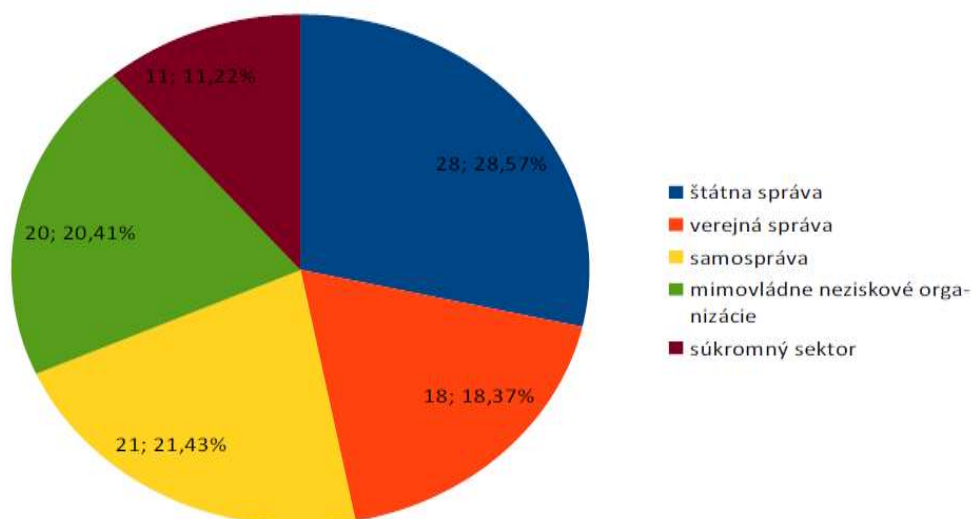
Prieskum sa realizoval v júni 2017 podobou online dostupných anonymných dotazníkov. Dotazník vyplnilo spolu 98 respondentov. Návratnosť v jednotlivých OP bola rôznorodá, od 20% po 76,9% (viď str. 2, Tab.č.1).

### 1. Informácie o respondentoch

#### *Respondenti podľa zamestnania*

Najviac respondentov bolo zo štátnej správy (28 z 98, t.j. 28,6%), najmenej zo súkromného sektora (11 z 98, t.j. 11,2%)

Graf č. 1: Otázka „V ktorej oblasti prevažne pracujete?“



### Respondenti podľa výborov

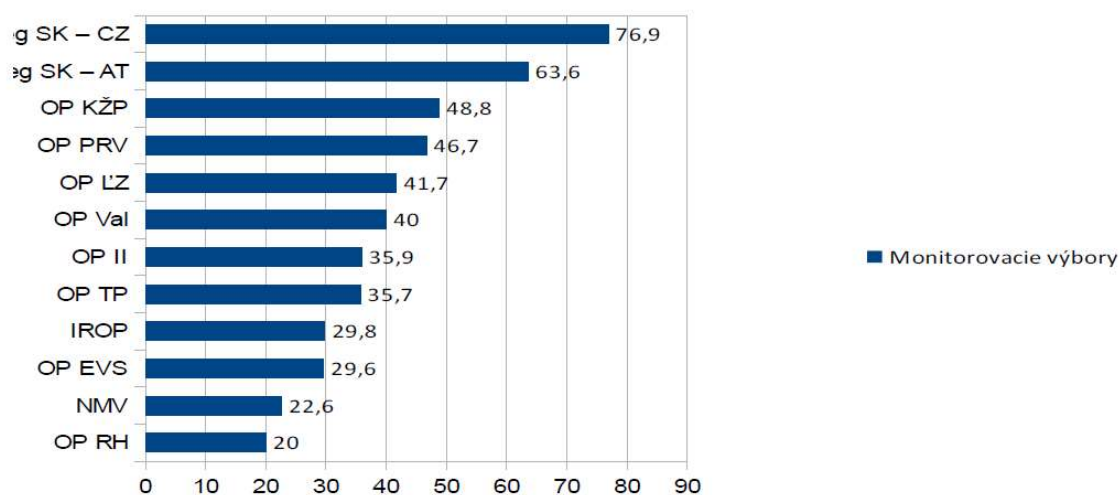
Respondenti zastupujú spolu 12 rôznych výborov, pričom niektorí zasadaajú vo viacerých výboroch súčasne.

Tabuľka č.1: Počet a podiel respondentov z jednotlivých OP

	Počet členov/ pozorovateľov	Počet respondentov <sup>1</sup>	Podiel
OP Val	70	28	40,0%
NMV	53	12	22,6%
IROP	47	14	29,8%
OP KŽP	41	20	48,8%
OP II	39	14	35,9%
OP LZ	36	15	41,7%
OP PRV	30	14	46,7%
OP RH	30	6	20,0%
OP EVS	27	8	29,6%
OP TP	14	5	35,7%
OP INTERREG SK - AT	5 / 6	7	63,6%
OP INTERREG SK - CZ	7 / 6	10	76,9%

Poznámka: Stav počtu členov platný do 30.6.2017

Graf č. 2: Podiel účastníkov prieskumu v jednotlivých OP (v %)



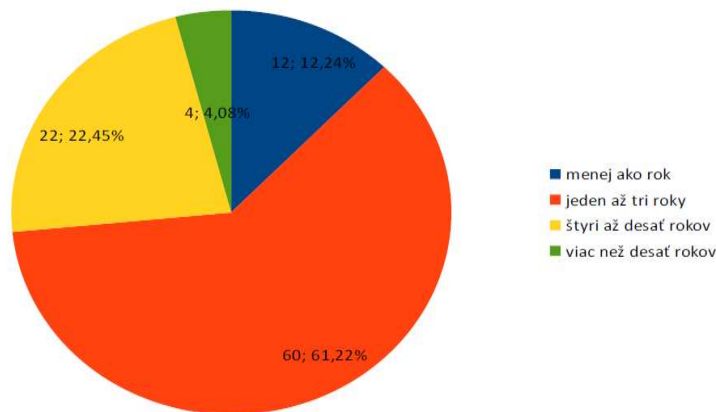
<sup>1</sup> Súčet môže prevýšiť celkový počet respondentov prieskumu, lebo viacerí sú členmi viacerých OP súčasne.

### Respondenti podľa dĺžky pôsobenia v výboroch

Väčšina respondentov, až 61,2%, pôsobí vo výbore jeden až tri roky. 12,2% respondentov je vo výbore menej než rok. Skupina služobne najmladších nemá vo svojich názoroch žiadne spoločné znaky

Súčet môže prevýšiť celkový počet respondentov prieskumu, lebo viacerí sú členmi viacerých OP súčasne.

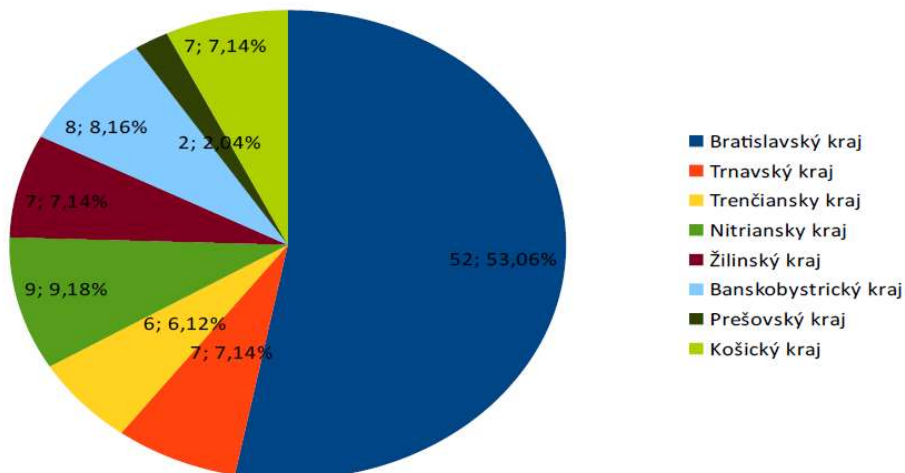
Graf č. 3: Otázka „Ako dlho ste členom/kou MV / NMV? (V prípade viacerých možností, uveďte najdlhšie pôsobenie.)“



### Respondenti podľa kraja

V regionálnom rozdelení dominoval Bratislavský kraj, z ktorého pochádzala viac než polovica respondentov (52 z 98). Medzi ostatnými kraji je rozdelenie relatívne rovnomerné, zo žiadneho iného kraja nepochádza viac než deväť respondentov.

Graf č. 4: Otázka „V ktorom kraji prevažne pracujete?“

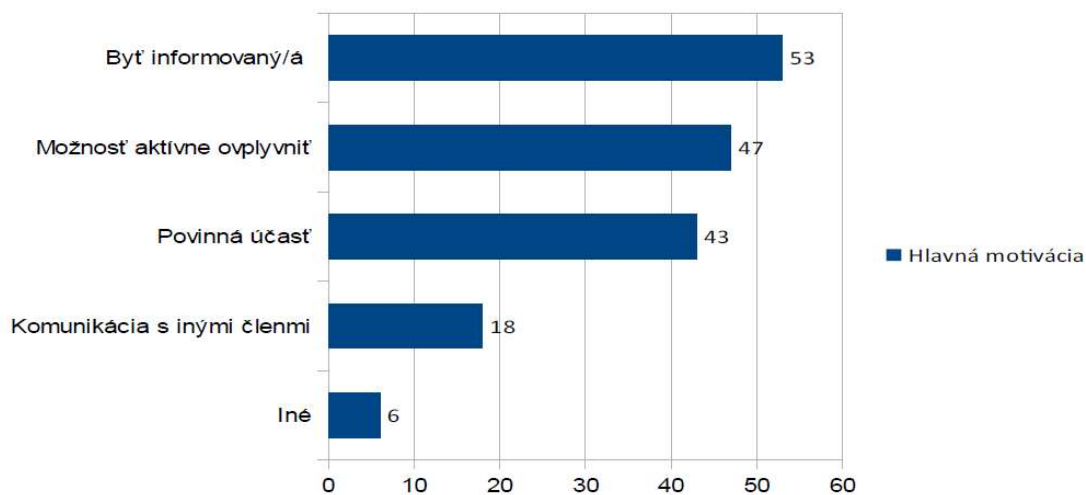


## 2. Informácie o postojoch a názoroch respondentov

### Motivácie pre účasť v MV

Hlavnou motiváciou pre členov a členky je informovanosť o implementácii operačného programu. Pri otázke s predvolenými možnosťami túto odpoveď zvolila viac než polovica respondentov. Viac než 40 respondentov z 98 vybralo možnosti aktívne ovplyvniť monitorovanie operačného programu a odpoveď, že sa zúčastňujú povinne v rámci svojej pracovnej náplne. Necelá pätina respondentov uviedla, že medzi hlavné dôvody patrí možnosť komunikácie s inými členmi MV. (Otázka umožňovala najviac dve odpovede.)

Graf č. 5: „Čo je Vaša hlavná motivácia pre účasť v monitorovacom výbore (MV / NMV)? (Vyberte prosím najviac dve možnosti.)“



Respondenti mali možnosť uviesť aj inú odpoveď. Medzi nimi sa vyskytli nasledujúce zdôvodnenia:

Minimalizovať nevhodnosť, neúčelnosť a neefektívnosť vynaložených finančných prostriedkov z EŠIF.

Poskytnúť návrhy a informácie o potrebách cieľových skupín.

Možnosť obhajovať záujmy poľnohospodárskej prvovýroby.

Informovať ostatné mimovládky o priebehu monitoringu EŠIF / komunikovať s nimi pripomienky.

Je to kombináciou odpovedí 1, 3 a 4 s hlavným motívom pričiniť sa o rozumné a efektívne použitie EŠIF.

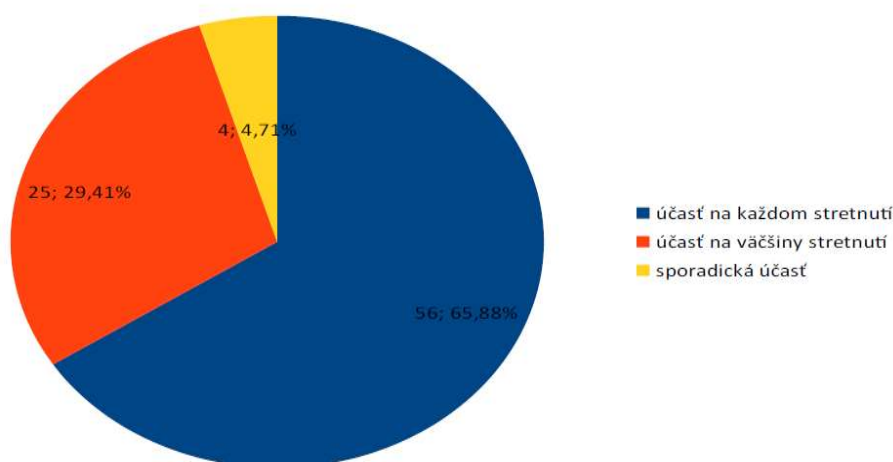
Zabezpečiť informovanie ostatných MVO v sieti Ekofórum o implementácii OP.

**Pravidelnosť účasti na zasadnutiach MV a dôvody neúčasti**

Viac než polovica respondentov (56%) uviedla, že sa za posledný rok zúčastňovali všetkých stretnutí MV.

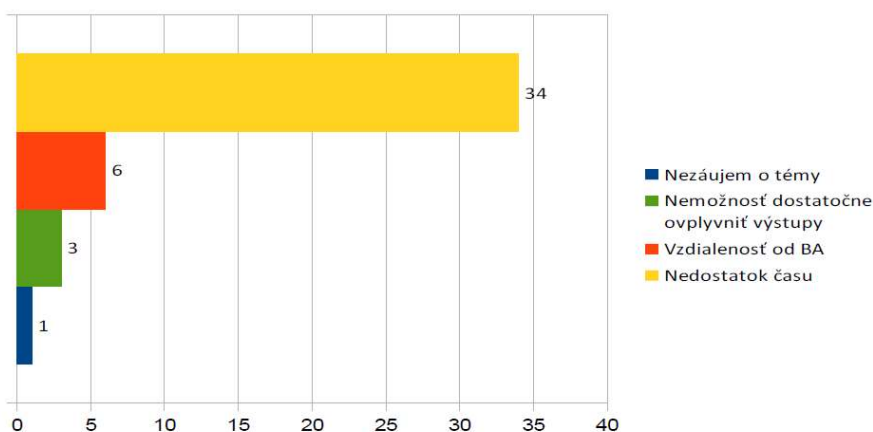
Medzi pravidelnosťou účasti a regionálnym rozložením respondentov nie je významná korelácia. Spomedzi 52 členov výborov z BA, 33 uviedlo, že sa za posledný rok zúčastnili všetkých stretnutí MV (zodpovedá 63,5%). Spomedzi 46 ľudí z iných krajov SR, 23 nevynechalo v poslednom roku žiadne zasadnutie (zodpovedá 50,0%)

Graf č. 6: Otázka „Ako často ste sa za posledný rok zúčastňovali na zasadnutiach MV/ NMV?“



Jednoznačne hlavným dôvodom neúčasti bol nedostatok času. Tento dôvod vybrali všetci respondenti, ktorý sa v poslednom roku nezúčastnili všetkých zasadnutí (celkovo 34 respondentov). Iba šiesti respondenti uviedli ako dôvod vzdialenosť od Bratislavy, pričom išlo o respondentov z Košického, Nitrianskeho a Žilinského kraja. Iba traja respondenti ako dôvod zvolil *Nemožnosť dostatočne ovplyvniť výstupy MV* a jeden vybral možnosť *Nezáujem o témy jednotlivých stretnutí MV*. Nikto nevybral možnosť *Konflikty s inými členmi MV*.

Graf č. 7: Otázka „Ak sa nezúčastňujete všetkých zasadnutí monitorovacieho výboru, aké sú najčastejšie dôvody neúčasti? (Vyberte prosím najviac dve možnosti.)“



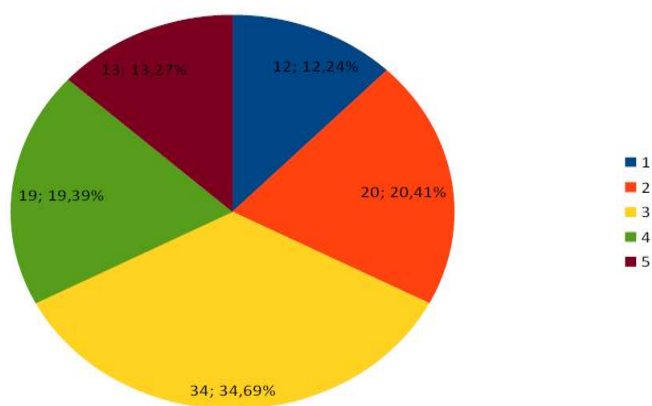
### Sebahodnotenie osobnej aktivity

Respondenti mali sami hodnotiť mieru osobnej aktivity, pričom hodnotenie číslo 1 zodpovedalo tvrdeniu: „Zapájam sa veľmi aktívne“ a hodnotenie číslo 5 zodpovedalo tvrdeniu „Som skôr pasívny/a člen/ka.“

Pri sebahodnotení sa respondenti sami rozdelili na Gaussovej krivke. Tretina (32 z 98) vybrala hodnotenia 1 a 2, tretina (34 z 98) vybrala priemerné hodnotenie 3 a opäť 32 z 98 zvolilo hodnotenia 4 a 5.

Neukázala sa žiadna korelácia medzi typom zamestnaním a miere aktivity v MV.

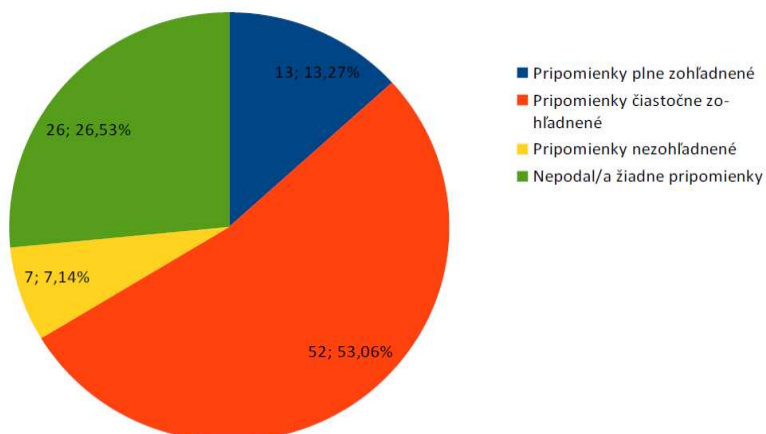
Graf č. 8: Otázka „Na škále 1-5 prosím ohodnoťte Vašu osobnú mieru aktivity v rámci MV.“



### Zohľadnenie pripomienok

Polovica respondentov (52 z 98) uviedla, že už podávali v rámci MV pripomienky a tie boli čiastočne zohľadnené. 13 z 98 uviedlo, že ich pripomienky boli plne zohľadnené a len 7 z 98 uviedlo, že neboli zohľadnené vôbec. Štvrtina (26 z 98) zatiaľ žiadne pripomienky nepodávala.

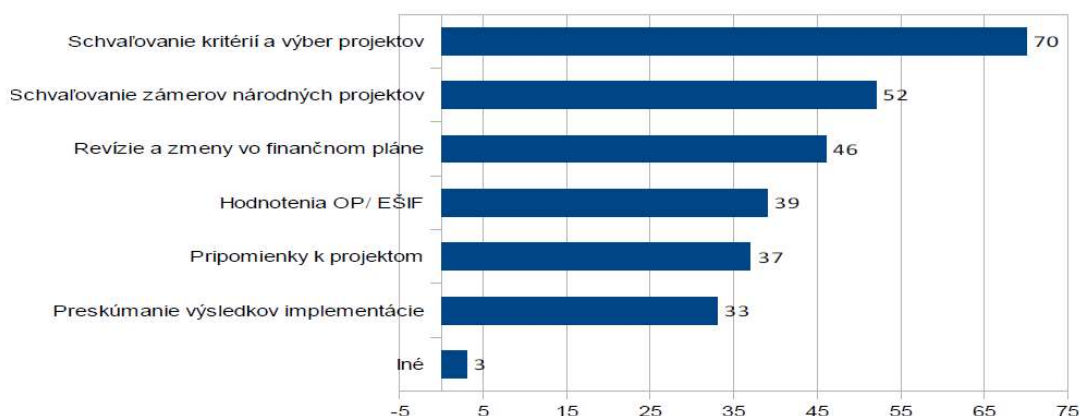
Graf č. 9: Otázka „Do akej miery boli Vaše doterajšie pripomienky v rámci monitorovacieho výboru (MV, NMV) / komisie pri MV zohľadnené?“



### Kľúčové aktivity MV

Respondenti ďalej hodnotili, ktoré z aktivít členov MV považujú za kľúčové pre reálnu participáciu členov monitorovacieho výboru na monitorovaní operačného programu. Mali možnosť vybrať tri možnosti. Jednoznačne najviac respondentov (70 z 98) vybralo odpoveď „Schvaľovanie kritérií hodnotenia a výberu projektov v rámci operačného programu.“ Na druhom a treťom mieste boli vyberané možnosti „Schvaľovanie zámerov národných projektov.“ (52 z 98) a „Navrhovanie revízie operačného programu vrátane zmien vo finančnom pláne.“ (46 z 98) Približne tretina respondentov vybrala „Participácia členov MV na vykonávaných hodnoteniach operačného programu / EŠIF“ (39 z 98), „Predkladanie pripomienok týkajúcich sa vykonávania a hodnotenia programu.“ (37 z 98) a „Preskúmanie výsledkov implementácie.“ (33 z 98)

Graf č. 10: Otázka „Ktoré z nasledujúcich možností považujete za kľúčové pre reálnu participáciu členov monitorovacieho výboru na monitorovaní operačného programu? (Vyberte prosím najviac tri možnosti.)“



Pri možnosti uviesť inú odpoveď respondenti uviedli:

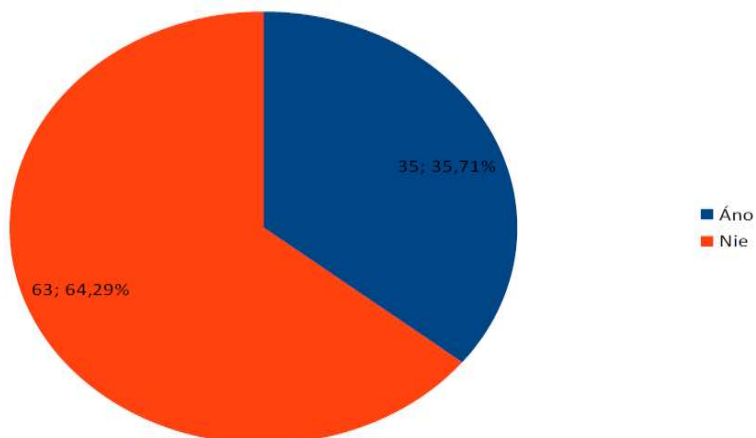
Možnosť preskúmania finančných tokov na realizáciu jednotlivých projektových dopadov.

Finančné/kapacitné zabezpečenie participácie na monitorovaní, pri podmienke aktívneho zapájania sa.

### Názory na rozšírenie činností MV

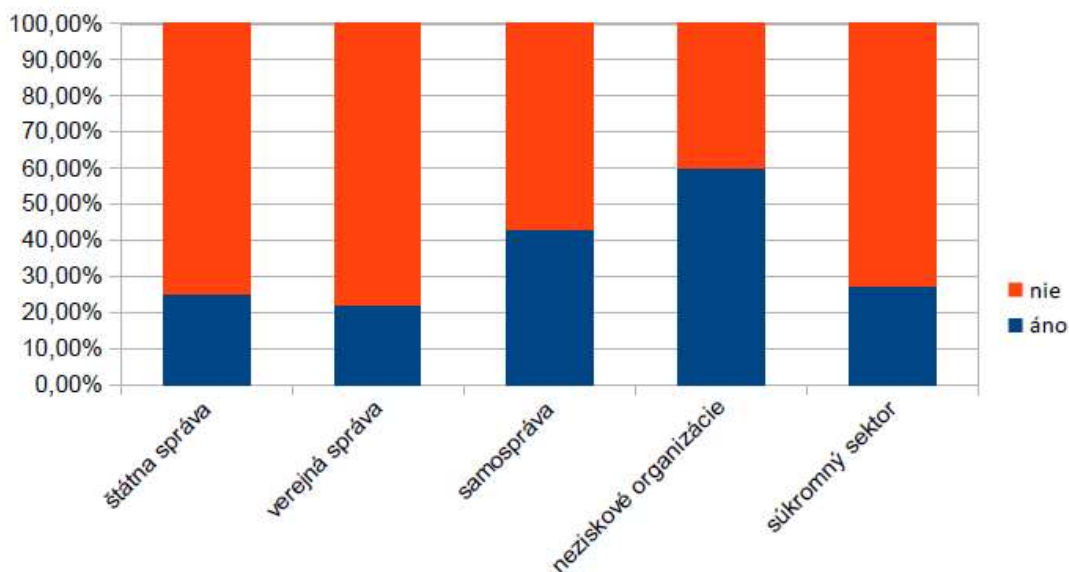
Takmer dve tretiny respondentov sa vyjadrili, že nemajú záujem o ďalšie rozšírenie činnosti monitorovacieho výboru. Iba tretina by s rozšírením súhlasila.

Graf č. 11: Otázka „Mali by ste záujem o ďalšie rozšírenie činnosti monitorovacieho výboru?“



Pri tejto otázke sa ukázali rozdiely medzi respondentmi z rôznych oblastí. Jedine spomedzi ľudí pracujúcich v MVO väčšina (12 z 20) uviedla, že majú záujem o rozšírenie činnosti MV. Spomedzi štátnej a verejnej správy aj súkromného sektora kladne odpovedala menej než tretina.

Graf č. 12: Otázka „Mali by ste záujem o ďalšie rozšírenie činnosti monitorovacieho výboru?“



Respondenti mali možnosť navrhnúť ďalšie činnosti MV. Uviedli nasledovné aktivity:

Zjednodušovanie administrácie a riadenia OP.
Ak by mal právo pripomienkovať znenie výziev pred ich zverejnením nedochádzalo by k neustálym aktualizáciám, ktoré značne sťažujú žiadateľom prípravu žiadostí.
Aktívna účasť na monitoringu národných projektov. Účasť na príprave výziev pre DoP.
Analýza časových sklzov v harmonograme jednotlivých výziev v rámci OP KŽP.

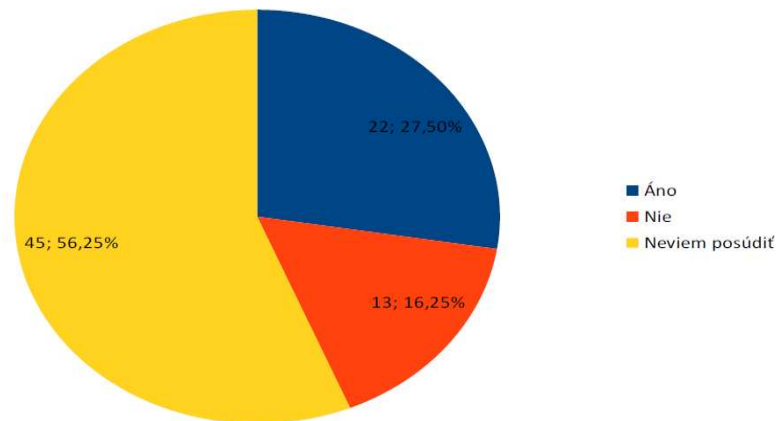


Väčšia informovanosť o národných projektoch vo fáze ich schvaľovania. - účasť na tvorbe výziev - kontrola na mieste
Aby na vzdelávanie boli pozývaní aj členovia MV z radov MVO.
Skúmanie výsledkov implementácie na mieste
Hlbšie posudzovať vplyv a dopad OP a EŠIF na rozvoj regiónov
Účasť na schvaľovaní konkrétnych projektových opatrení
1. určite primárnu úlohu v definovaní tém a kľúčových partnerov pre národné projekty; 2. väčší priestor+motiváciu pre reporting a diskusiu korupcie, klientelizmu a pod. 3. sledovanie reportingu a odstraňovania problémov pri implementácii EŠIF (zverejnených vo výročných správach)
Myslím si že by MV mal byť zapojený aj v procese schvaľovania národných projektov nielen ich projektových zámerov. Toto ešte neviem lebo som predchádzajúce OP nemonitoroval ale asi by mal MV byť aktívny Pri navrhovaní zlepšení OP pre nasledujúce obdobie (ak bude)
Podrobnejšia informovanosť o zrealizovaných projektoch, o ich výsledkoch.
Stanoviská k riadiacej dokumentácii OP
Byť infomovaná a v prípade záujmu participovať na tvorbe výziev.
Možnosť pripomenkovať a schvaľovať zámery dopytových výziev na začiatku ich prípravy.
Monitorovací výbor nemá právomoci ovplyvňovať chod implementácie, vyhlasovanie výziev, predkladať opatrenia na akceleráciu, ovplyvňovať oprávnenosť výdavkov. Toto sú najdôležitejšie prvky. Kontrolná funkcia je absolútne bezzubá, bez reálneho výkonu a možnosti niečo ovplyvniť, pokiaľ sa RO nerozhodne. Tieto kľúčové oblasti by bolo vhodné do budúcnosti upraviť. Inak to zostane len stretnutie na kávu a pokekanie s kolegami z iných rezortov.

### **Hodnotenie úloh NMV**

Väčšina respondentov nevedela posúdiť úlohy členov NMV. Z 35 respondentov, ktorí sa k ich činnosti vyjadrili, 22 považuje ich úlohy za dostatočné pre výkon monitorovania EŠIF a 13 za nedostatočné.

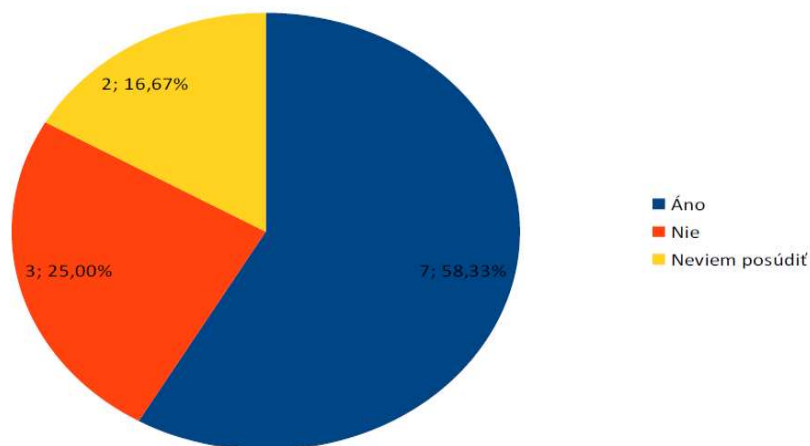
Graf č. 13: Otázka „Považujete úlohy členov Národného monitorovacieho výboru (NMV) za dostatočné pre výkon monitorovania EŠIF?“



Poznámka: Na tieto otázky neodpovedali členovia interregionálnych výborov. Zároveň sa niektorí respondenti nevyjadrili, preto je dokopy 80 odpovedí.

Spomedzi respondentov, ktorí sú sami členmi NMV, 7 z 12 hodnotili úlohy členov za dostatočné.

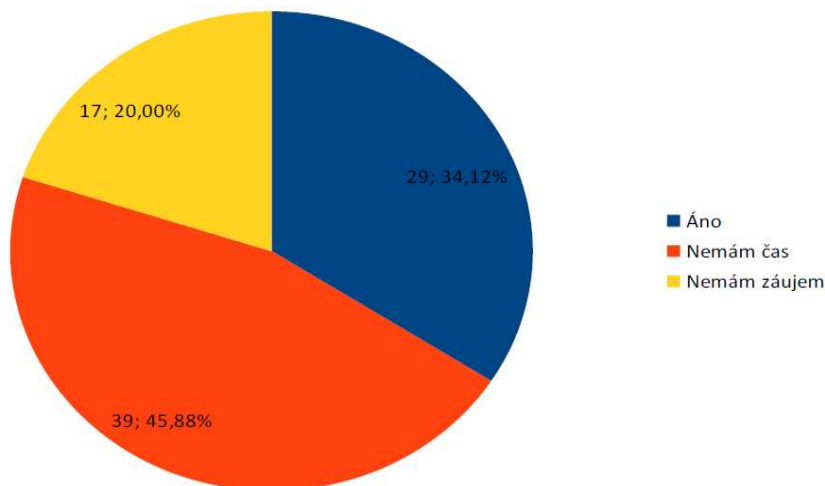
Graf č. 14: Otázka „Považujete úlohy členov Národného monitorovacieho výboru (NMV) za dostatočné pre výkon monitorovania EŠIF?“ - iba členovia NMV (12 respondentov)



### **Zapojenie pri monitorovaní národných projektov**

Tretina respondentov (29 z 85) deklarovali záujem viac sa zapojiť do prípravy a monitorovania národných projektov. Najviac respondentov (39 z 85) uviedlo, že by sa radi zapojili, ale nemajú na to časovú kapacitu. Päťina (17 z 85) uviedla, že nemajú záujem.

Graf č. 15: Otázka „Uvítali by ste väčšiu mieru zapojenia na príprave a monitorovaní národných projektov?“

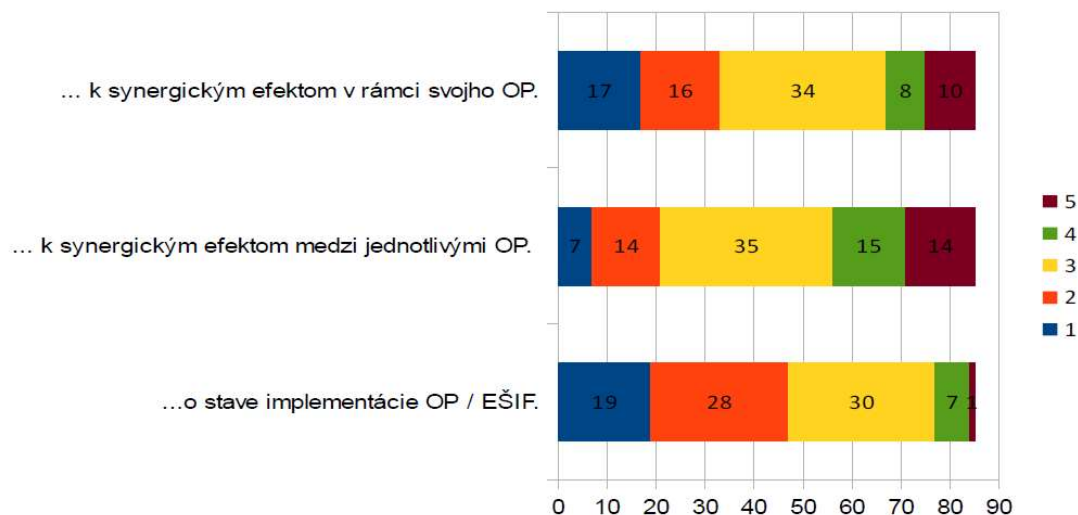


### Hodnotenie miery informovanosti

Respondenti hodnotili mieru informovanosti vo vzťahu k trom aspektom operačných programov; (1) o stave implementácie OP; (2) k synergickým efektom medzi jednotlivými OP; (3) k synergickým efektom v rámci svojho OP.

Najviac pozitívnych hodnotení (známky 1 a 2) respondenti uviedli vo vzťahu k informovanosti o stave implementácie OP, bolo ich spolu 47 respondentov. Najmenšia miera informovanosti sa ukázala byť pri synergických efektoch medzi jednotlivými OP. Pri tejto otázke až 29 respondentov dali hodnotenia 4 a 5, teda zhodnotili nedostatočnú informovanosť. Plnohodnotne informovaných (hodnotenie 1 a 2) sa cíti byť len 21 respondentov.

Graf č. 16: Otázka „Na škále 1-5 prosím ohodnoťte Vašu mieru informovanosti .... Hodnotenie číslo 1 zodpovedá tvrdeniu: „Som plnohodnotne informovaný/á.“ Číslo 5 zodpovedá tvrdeniu: „Som nedostatočne informovaný/á.“



## **Správa z prieskumu medzi členmi monitorovacích výborov OP/ EŠF**

Pri porovnaní medzi členmi jednotlivých OP sa ukazuje, že najlepšie hodnotenia vo vzťahu k informovanosti o stave implementácie OP dali členovia O LZ (priemerná známka 1,67, hodnotili šiesti respondenti), OP RH (priemerná známka 1,67, hodnotili traja respondenti) a OP INTERREG SK – CZ (priemerná známka 1,67, hodnotili šiesti respondenti).

Pri hodnotení informovanosti o synergických efektoch sa hodnotenia medzi jednotlivými OP výrazne líšili. Najlepšie hodnotenia mal OP II (pri oboch otázkach priemerná známka pod 2,5, hodnotili šiesti respondenti). Celkovo najmenej priaznivé hodnotenie dali členovia OP TP, treba však upozorniť, že tento program hodnotili iba dvaja respondenti. Informovanosť o stave implementácie OP ohodnotili priemernou známkou 3,5 a pri hodnotení informovanosti o synergických efektoch medzi a v rámci OP sa obaja zhodli na známke 5.

**Tabuľka č.2: Počet a podiel respondentov z jednotlivých OP**

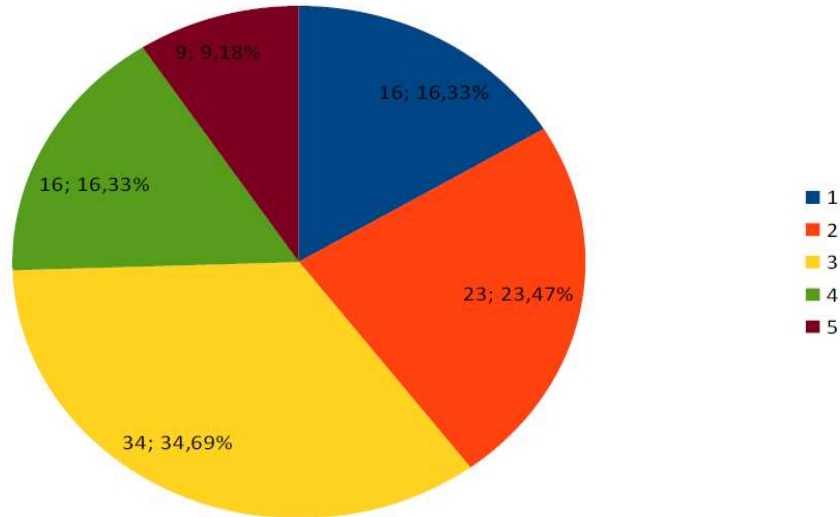
	Priemerné hodnotenie informovanosti o stave implementácia OP	Priemerné hodnotenie informovanosti o synergických efektoch medzi jednotlivými OP	Priemerné hodnotenie informovanosti o synergických efektoch v rámci OP	Celkový počet respondentov <sup>2</sup>
OP Val	2,39	3,56	3,06	18
NMV	3,00	3,00	3,00	1
IROP	2,75	3,75	3,00	4
OP KŽP	2,70	3,60	,20	10
OP II	2,50	2,33	1,67	6
OP LZ	1,67	3,17	2,33	6
OP PRV	1,86	3,00	2,86	7
OP RH	1,67	2,67	2,33	3
OP EVS	2,33	3,00	2,67	3
OP TP	3,50	5,00	5,00	2
OP INTERREG SK - AT	2,33	4,00	2,00	3
OP INTERREG SK - CZ	1,67	3,17	2,67	6

### ***Možnosť aktívne ovplyvniť monitorovanie OP/ EŠF***

Respondenti ohodnotili svoje možnosti aktívne ovplyvniť monitorovanie OP / EŠF prostredníctvom MV / NMV priemernou známkou 2,79. Takmer 40% (39 z 98) uviedlo kladné známky 1 a 2, tretina vybrala strednú hodnotu 3.

<sup>2</sup> Tabuľka nezahŕňa 29 respondentov, ktorí zasadať vo viac než jednom výbore a preto sa počty respondentov líšia oproti celkovým počtom uvedeným v úvode analýzy.

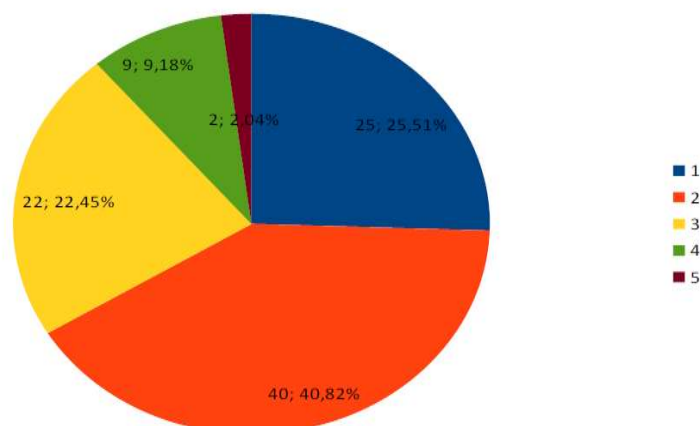
Graf č. 17: Otázka „Na škále 1-5 prosím ohodnoťte Vaše možnosti aktívne ovplyvniť monitorovanie OP / EŠF prostredníctvom MV / NMV. Číslo 1 zodpovedá tvrdeniu: „Mám možnosť“. Číslo 5 zodpovedá tvrdeniu: „Nemám možnosť“.“



#### **Hodnotenie komunikácie s riadiacim orgánom**

Komunikáciu s riadiacim orgánom ohodnotili v priemere známku 2,21. 65 z 98 respondentov dalo dobré hodnotenia 1 a 2 a iba 11 respondentov dalo známky 4 a 5.

Graf č. 18: Otázka „Na škále 1-5 prosím ohodnoťte úroveň komunikácie s riadiacim orgánom. Číslo 1 zodpovedá tvrdeniu: „Komunikácia s riadiacim orgánom je výborná.“ Číslo 5 zodpovedá tvrdeniu: „Komunikácia s riadiacim orgánom nie je dobrá.“



**Hodnotenie komunikácia s RO a možnosť ovplyvňovať v jednotlivých OP**

Hodnotenie komunikácie s riadiacim orgánom sa medzi jednotlivými OP mierne líši. Najlepšie hodnotenie (priemerná známka 2) získali OP II, OP LZ, OP PRV a OP INTERREG SK-CZ. Všetky tieto OP hodnotilo 6, príp. 7 respondentov. Najmenej priaznivé v oblasti komunikácie s RO získal OP TP (priemerná známka 4), pričom ho však hodnotili len dvaja respondenti.

Pri hodnotení možnosti aktívne ovplyvniť monitorovanie OP / EŠIF najlepšie hodnotenia dávali členovia OP II (priemerná známka 1,17, hodnotili šiesti respondenti). Najkritickejší boli členovia IROP (priemerná známka 3,75, hodnotili štyria respondenti), OP PRV (priemerná známka 3,57, hodnotili siedmi respondenti), OP KŽP (priemerná známka 3,50, hodnotili desiaty respondenti), OP TP (priemerná známka 3,50, hodnotili dvaja respondenti).

Tabuľka č.3: Priemerné hodnotenie komunikácie s riadiacim orgánom a možnosti aktívne ovplyvniť monitorovanie OP / EŠIF podľa jednotlivých OP

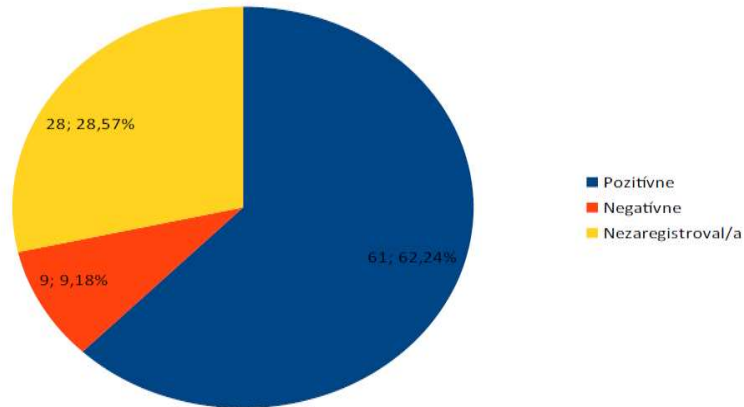
	Priemerné hodnotenie komunikácie s riadiacim orgánom	Priemerné hodnotenie možnosti aktívne ovplyvniť monitorovanie OP / EŠIF	Celkový počet respondentov <sup>3</sup>
OP Val	2,61	2,83	18
NMV	3,00	3,00	1
IROP	3,25	3,75	4
OP KŽP	2,40	3,50	10
OP II	2,00	1,17	6
OP LZ	2,00	3,17	6
OP PRV	2,00	3,57	7
OP RH	2,33	3,00	3
OP EVS	2,33	2,67	3
OP TP	4,00	3,50	2
OP INTERREG SK - AT	2,67	2,67	3
OP INTERREG SK - CZ	2,00	2,67	6

**Vnímanie zmeny zloženia MV**

Zvýšenie počtu zástupcov hospodárskych a sociálnych partnerov a subjektov, ktoré zastupujú občiansku spoločnosť, v monitorovacích výboroch vníma pozitívne vyše dve tretiny respondentov (61 z 98). Negatívne zmenu vníma necelá desatina respondentov (9 z 98), každý štvrtý ju nezaregistroval (28 z 98).

<sup>3</sup> Tabuľka nezahŕňa 29 respondentov, ktorí zasadať vo viac než jednom výbore a preto sa počty respondentov líšia oproti celkovým počtom uvedeným v úvode analýzy.

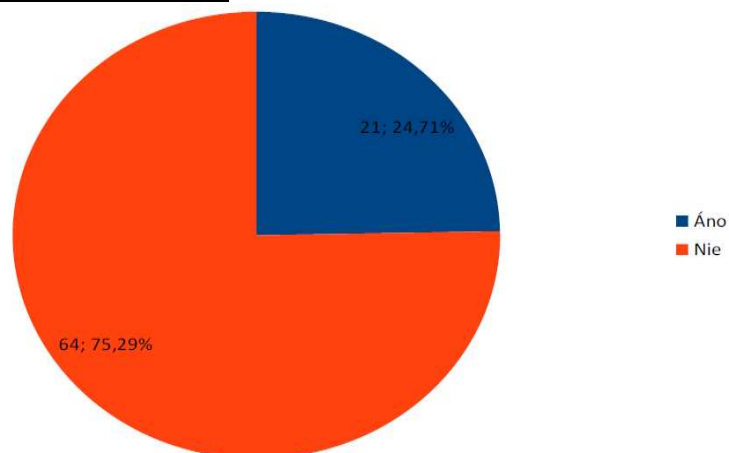
Graf č. 19: Otázka „Ako vnímate zvýšenie počtu zástupcov hospodárskych a sociálnych partnerov a subjektov, ktoré zastupujú občiansku spoločnosť, v monitorovacích výboroch? (Zmena sa udiala na základe novely zákona o príspevku z EŠIF.)“



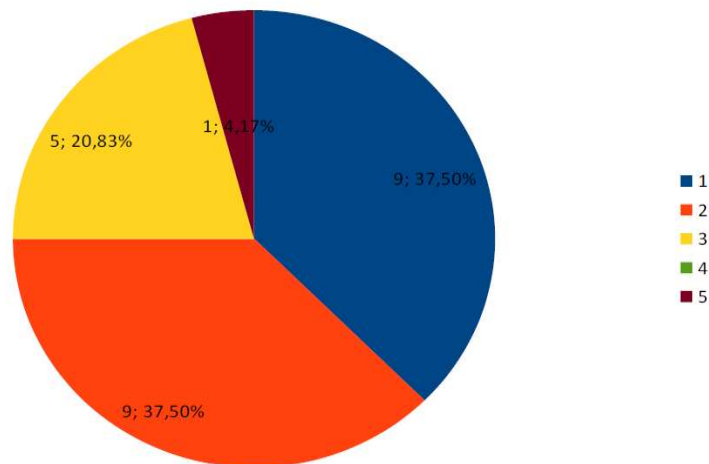
#### **Hodnotenie pracovných skupín pri monitorovacom výbore**

Len 21 respondentov sú zároveň členovia pracovnej skupiny (PS) pri monitorovacom výbore. Tri štvrtiny tých, ktorí sa k PS vyjadrovali ju hodnotili veľmi pozitívne známkou 1 alebo 2. Priemerné hodnotenie bolo 2,0.

Graf č. 20: Otázka „Ste členom/členkou komisie pri monitorovacom výbore? (Ak ste členom aspoň jednej komisie, uveďte áno.)“



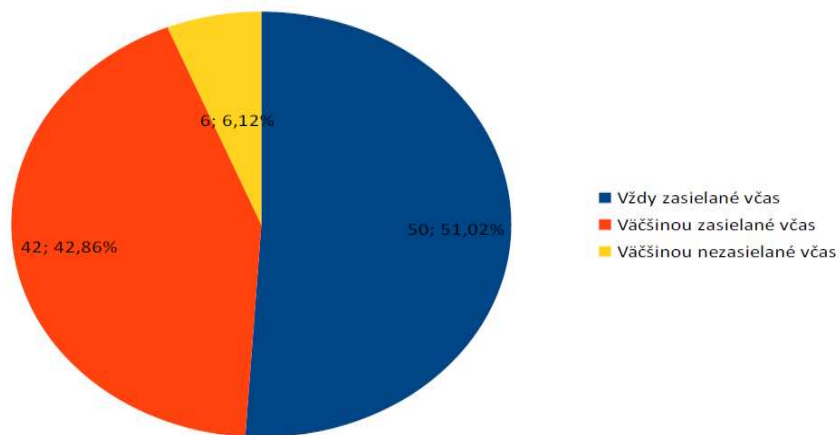
Graf č. 21: Otázka „Ak áno, prosím ohodnoťte na škále 1-5 činnosť pracovnej skupiny.“



#### ***Dodržanie termínov pri zasielaní podkladov***

Zasielanie podkladov členom monitorovacích výborov hodnotí polovica respondentov (50 z 98) ako vždy zasielané včas. Len šesť respondentov uviedlo, že podklady väčšinou nie sú zasielané včas. Medzi nimi boli o.i. traja členovia IROP a traja členovia OP PRV (viacerí respondenti sú členovia viacerých OP súčasne).

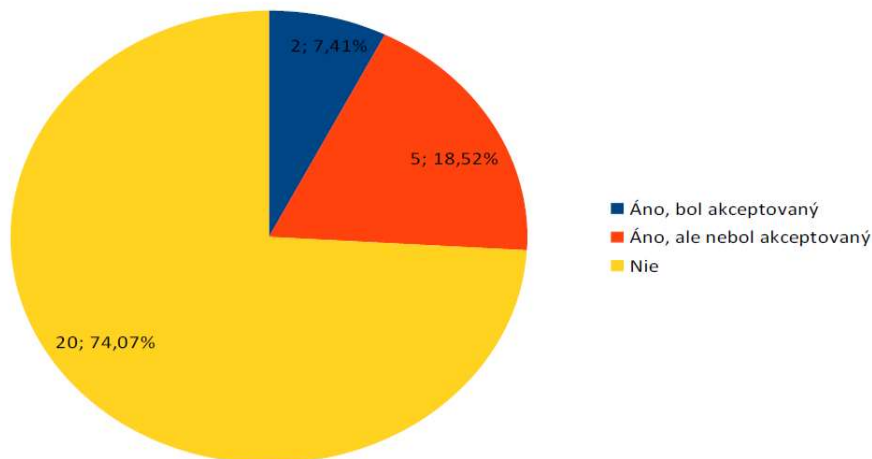
Graf č. 22: Otázka „Sú členom monitorovacích výborov zasielané podklady na monitorovací výbor včas, v súlade so štatútom MV / NMV?“



Len sedem respondentov uviedlo, že pri nedodržaní štatútu MV podali podnet na zmenu, pričom v dvoch prípadoch bol akceptovaný a v piatich nebol.



Graf č. 23: Otázka „Ak nie, dali ste podnet na zmenu?“



### Ďalšie pripomienky

Respondenti mali možnosť vyjadriť v dotazníku aj vlastné návrhy a pripomienky.

Komunikácia je formálna, uvítala by som, keby sa informácie o priebehu implementácie OP predkladali priebežne, nie len pred zasadnutím MV.

Odporúčame riadiacim orgánom všetky dokumenty, ktoré majú byť predmetom schvaľovania MV pred zasadnutím predrokovať a nájsť konsenzus minimálne s kľúčovými subjektami ako je Európska komisia, sprostredkovateľské orgány, ZMOS, zapojení partneri, CKO, CO, OA atď. Samotný monitorovací výbor by sa tak venoval výlučne problémovým bodom, v ktorých nenastala zhoda pri predrokovani s cieľom predísť siahodlhým často nekonštruktívnym rozpravám a predĺženiu rokovania na celý deň, v dôsledku čoho v závere zasadnutí MV nie je uznášaniaschopný a je potrebné znovuzvolanie zasadnutia MV, resp. per rollam schvaľovanie.

V monitorovacom výbore je veľa ľudí, čo s výskumom a inováciami nemajú nič spoločné.

Monitorovacie výbory sa javia ako „prikyvovacie“ , výbory "ÁNO", väčšia časť zástupcov ústredných orgánov štátnej správy nevystupujú aktívne, ako by sa ich problematika netýkala. Často sú prítomní už len splnomocnené osoby členov MV, ktorý nemajú dostatočné znalosti s problematiky a sú vyslaný členom MV len na sledovanie priebehu, aby sa dohodnutí scénar nezmenil. Súvisí to pravdepodobne so spôsobom práce MV. Pred zasadnutím sú separátne rokovania s dotknutými štátnymi orgánmi, kde sa "dohodnú". Následne je technické rokovanie so zástupcami s EK, kde sa taktiež "dohodnú". A na rokovaní vystupuje tretia strana - neziskovky + súkromný sektor, ktorý sa pred zasadnutím MV "Nedohodli". Tomu zodpovedajú priebehy rokovaní MV, kedy tretia strana sa pýta otázky a dáva návrhy, ktoré už boli vyriešené atď. Je to potom nekonštruktívne.Pre zlepšenie práce by výsledky separátnych rokovaní mali byť známe pred rokovaním MV, aby bolo na čo aktuálne reagovať.

1. spraviť poriadok v zložení MV, RO a štátna správa (+ rozpočtové, príspevkové a inak štátom dotované organizácie) nemôžu mať viac ako 1/3 hlasov;
2. podstatne lepšie a hlavne participatívne zapájať soc/ekonom. partnerov do procesu prípravy/tvorby OP, resp. pri výzvach;
3. vytvoriť/budovať možnosť on-line meetingov a hlasovaní, ktoré budú oproti per-rollam obohatené diskusiami;
4. povinné zverejňovanie všetkých výstupov MV z OPs (vrátane pripomienok členov MV a ich vyhodnotenia);
5. prísna podmienka dostatočného času na pripomienkovanie materiálov do schvaľovania - min. 10 prac. dní.;
6. vylúčenie konfliktu záujmov v hlasovaniach/diskusiách, napr. v prípadoch národných projektov, keď zástupca, pracovník žiadateľa je aj členom MV a intenzívne ovplyvňuje diskusiu/hlasovanie (bez potrebnej kritickej oponentúry). V týchto prípadoch by mal mať takýto člen možnosť projekt predstaviť a potom (už iba) odpovedať na otázky, bez možnosti hlasovania a aktívneho vstupovania do diskusie.
7. zabezpečiť dostatočné kapacity/financie pre participáciu neštátnych členov MV, vrátane prípravy, spracovania materiálov a cestovania na jednotlivé zasadania...

Zriadenie Komisií pri MV OP LZ bol nepochybne krok vpred. Nedoriešenou, okrem iného ostáva otázka odbornej spôsobilosti nominantov za jednotlivé subjekty. V prípade záujmu o bližšiu špecifikáciu ďalších návrhov na zlepšenie fungovania MV alebo K- MV OP LZ prikladám telefonický kontakt: 0907 712 333 (Šumný).

V štatúte Monitorovacích výborov a komisiách pri MV, pri hlasovaní formou Per Rollam zmeniť znenie tak, že člen MV, alebo komisie, ktorý nehlasuje: jeho hlas je považovaný ako nesúhlas s predloženým písomným návrhom.

Monitorovací výbor nemá žiadnu silu ovplyvniť implementáciu príslušného OP. MV len schvaľuje to čo potrebuje RO. Často členovia MV nesúhlasia s krokmi RO, ale zostane to na tom, že zástupca RO sa k tomu vyjadrí a pokračuje sa ďalej. Nemyslím si, že MV má mať kompetencie ako mestské alebo obecné zastupiteľstvo, no určitú silu voči RO by si zaslúžil.

Veľké množstvo materiálov k preštudovaniu pred MV a prerokovaniu na MV - zväziť, či v takom prípade by nebolo vhodné org. radšej viac zasadnutí MV z dôvodu širokej problematiky k prerokovaniu.

Ako členka MV nemám žiadne informácie o schvaľovaní národných projektoch a vyhlásení výziev. Pýtam sa, ako informácie o vypísaní výziev RO informuje na verejnosť, keď o tom neinformuje ani členov MV.

Zo zasadnutí MV odchádzať s veľmi nejasnou informáciou o napredovaní implementácie OP napriek tomu, že MV trvá niekoľko hodín - forma informovanosti je nejasná.

Monitorovací výbor je zbytočný!

Nemá možnosť ovplyvniť čokoľvek, nakoľko členovia nedostávajú informácie potrebné k rozhodovaniu!

Názor podnikateľov sa vzhľadom na zloženie výboru (prevažne zástupcovia štátu, ktorí hlasujú vždy jednotne) nedá nikdy presadiť!

Zmena spôsobu informovania o implementácii. Zahrnutie obsahových informácií z projektov a výziev, reportovanie o výsledkoch a plnení stanovených cieľov, nie iba o finančných tokoch a kontrahovaní.

Reportovanie o činnosti pracovných skupín a komisií pod MV.

Reportovanie o práci na uplatnení horizontálnych princípov.

Aktívne informovanie zo strany RO aj mimo zasadnutí MV. Zasielanie aspoň štvrtročných správ o implementácii. Minimum omáčky. Plus súčasťou správ je aj výhľad aktivít v rámci implementácie OP na najbližší štvrťrok.

MV nefungujú ako by mali.

Navrhujem znížiť pomer členov sektoru statnej správy pripadne organizácií prepojených priamo na štátnu správu

Informácie a podklady posilať skôr, aby aj členovia MVO mali čas pri preštudovať podklady k zasadnutiu, preplácať aspoň cestovné náklady členom mimo Bratislavu

Mali by sa viacej brať na zreteľ pripomienky chovateľov, pretože čerpanie pre drobných podnikateľov je veľmi administratívne náročné, vydanie jednoduchého návodu na prípravu projektov, zbytočné hodnotiace komisie.